



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Stalna služba u Solinu

Poslovni broj: Pp-12840/2026-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Solinu, po sutkinji Petri Dujmović Vranješ uz sudjelovanje Katarine Bulat kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljene Mije Tokić, zbog prekršaja iz članka 229. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24), kažnjivog po članku 229. stavak 6. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenice podnijetom protiv prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin klasa: 211-07/26-1/11390, urbroj: 511-12-32-26-1 od 27. lipnja 2026., ispitujući navedeni optužni akt u smislu odredbe članka 161. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), 20. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljena: MIA TOKIĆ, OIB: 07631891712, rođena 29. lipnja 1989. u Splitu, s prebivalištem u Solinu, Braće Radića 17, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavana

Na temelju odredbe članka 161. stavka 6. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22)

o s l o b a Ć a s e o d o p t u Ź b e

da bi:

„dana 27.06.2026. godine u 22:25 sati u mjestu SOLIN, ulica NINČEVIĆI kućni broj 38 vozila M1 marke VOLKSWAGEN registarske oznake ST71092Z. Predmetna je svoje vozilo marke Passat reg. oznake ST71092-Z ustupila na korištenje Anti Muli /1996/ iako isti ima zabranu upravljanja B kategorije”,

čime da bi okrivljenica počinila prekršaj iz članka 229. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), a kažnjiv po članku 229. stavak 6. istog Zakona.

Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22) troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Solin izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenice zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude. Okrivljenica je podnijela prigovor protiv označenog prekršajnog naloga pa je sud isti stavio izvan snage.

2. Ispitujući označeni optužni akt u skladu sa odredbom članka 161. Prekršajnog zakona, sud je utvrdio da iz činjeničnog opisa djela sadržanog u označenom optužnom aktu ne proizlaze zakonska obilježja inkriminiranog prekršaja.

3. Odredbom članka 229. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vlasnik vozila odnosno osoba kojoj je vozilo povjereno ne smije dati vozilo na upravljanje osobi za koju je mogao ili morao znati da nema pravo upravljati vozilom (upravlja vozilom prije stjecanja prava na upravljanje, za vrijeme dok joj je izrečena sigurnosna mjera zabrane upravljanje vozilom ili zaštitna mjera za brane upravljanja motornim vozilom ili mjera opreza privremenog oduzimanja vozačke dozvole ili je isključena iz prometa, nema upisanu odgovarajuću kategoriju, upravlja vozilom bez pomagala ili ne postupa po uvjetima i ograničenjima navedenim u vozačkoj dozvoli, kojoj je vozačka dozvola oduzeta ili ukinuta), osobi za koju se na temelju njezinog ponašanja može zaključiti da je pod utjecajem droga ili lijekova ili koja u krvi ima nedozvoljenu količinu alkohola ili je pod vidnim utjecajem alkohola ili je u tolikoj mjeri umorna ili bolesna da nije u stanju na siguran način upravljati vozilom.

4. Ovdje je potrebno istaknuti da je zakonski opis, odnosno kvalificiranje prekršaja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu djela pod biće odgovarajućeg prekršaja pri čemu sve odlučne činjenice moraju biti navedene isključivo u činjeničnom opisu prekršaja jer u nedostatku nekog od konstitutivnih elemenata bića djela u činjeničnom opisu, tako opisano djelo nije prekršaj.

5. Međutim, u označenom optužnom aktu okrivljenici se stavlja na teret da je „svoje vozilo marke Passat registarske oznake ST71092-Z ustupila na korištenje Anti Muli /1996/ iako isti ima zabranu upravljanja B kategorije“ pri čemu nije navedeno da bi okrivljenica za navedenu osobu mogla ili morala znati da mu je izrečena mjera zabrane upravljanja vozilima B kategorije. Dakle, tako koncipirani činjenični opis djela sadržan u označenom optužnom aktu ne sadrži sva zakonska obilježja prekršajnog djela iz članka 229. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odnosno u konkretnom slučaju da bi okrivljenica mogla ili morala znati da osoba kojoj je dala,

odnosno ustupila označno vozilo na upravljanje nema pravo upravljati vozilom jer mu je izrečena mjera zabrane upravljanja vozilima B kategorije.

6. Slijedom iznijetog, a s obzirom da iz činjeničnog opisa djela sadržanog u označenom optužnom aktu ne proistječu sva bitna obilježja prekršaja iz 229. stavak 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, ovaj sud je na temelju odredbe članka 161. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenicu oslobodio od optužbe budući da djelo koje se okrivljenici stavlja na teret, a koje je činjenično opisano kao u izreci ove presude, po propisu nije prekršaj.

7. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 140. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona te isti padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Solin, 20. kolovoza 2026.

Zapisničarka
Katarina Bulat, v.r.

S u t k i n j a
Petra Dujmović Vranješ, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpravka iste. Žalba se predaje Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, Stalna služba u Solinu, Kralja Zvonimira 81, u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti: okrivljenici, ovlaštenom tužitelju, u spis

Za točnost otpravaka – ovlaštena službenica
Katarina Bulat